

Wszyscy zainteresowani

dot. przetargu nieograniczonego na zadanie „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w m. Wojaszówka wraz z przebudową infrastruktury.

Uprzejmie informuję, że na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz 759 ze zm.) Gmina Wojaszówka przekazuje treść pytań i udzielonych odpowiedzi:

PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO

Pytanie nr 1

Prosimy o modyfikację zapisów SIWZ pkt. 13.6.

„Zmiany ilości jednostek przedmiarowych robót oraz brak wyceny którejkolwiek pozycji przedmiaru, skutkować będzie odrzuceniem oferty”

na

„Brak wyceny którejkolwiek pozycji przedmiaru, skutkować będzie odrzuceniem oferty”.

W związku z ustaloną linią orzeczniczą KIO w sytuacji, gdy w kosztorysie dokonano zmiany ilości jednostek przedmiarowych robót ale jednocześnie określona cenę jednostkową pozycji, to Zamawiający zobowiązany jest to poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3.

Wyrok z dnia 14 października 2009 r. Sygn, akt: KIO/UZP 1291/09

„W rozpatrywanej sprawie Odwołujący popełnił dwie omyłki w dwóch pozycjach kosztorysu ofertowego wpisując odmienne od opisanych w przedmiarze robót ilości jednostek obmiarowych tj. w poz. 4 wpisał ilość 12 zamiast 1, a w poz. 31d.6 podał 756 zamiast 170. Jednocześnie w kosztorysie określił cenę jednostkową dla tych jednostek obmiaru, co umożliwia ustalenie wartości pozycji dla właściwej ilości jednostek.

W ocenie izby w tych okolicznościach faktycznych ma zastosowanie art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, co oznacza, że Zamawiający ma obowiązek dokonania poprawienia popełnionych w ofercie Odwołującego omyłek, które nie powodują istotnych niezgodności zmian w treści oferty.”

Odpowiedź nr 1

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku. Zapisy SIWZ Zamawiający pozostawi bez zmian jednocześnie informując, że oczywistą omyłką rachunkową jest widoczny, niezamierzony błąd rachunkowy popełniony przez wykonawcę, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, a w szczególności błędne zsumowanie lub odjęcie poszczególnych pozycji, jako oczywistą omyłką rachunkową należy potraktować również nieprawidłowo zaokrąglone wartości (wyrok KIO z 12 lutego 2009 r.; sygn. akt KIO/UZP133/09) oraz omyłkę polegającą przykładowo na uwzględnieniu w cenie ofertowej dodatkowych, nieprzewidzianych w siwz pozycji (wyrok KIO z 22 grudnia 2008 r.; sygn. akt KIO/UZP 1411/08).

Oczywistą omyłką rachunkową nie będzie natomiast podanie błędnej stawki VAT lub sposób prezentacji ceny jednostkowej w kosztorysie, powodujący konieczność odwołania się do wiadomości specjalnych, np. skumulowanie ceny jednostkowej i krotności w jednej rubryce kosztorysu (por. wyrok KIO z dnia 23/01/2009 r. sygn. akt 62/09).

Pojęcie „oczywistości” omyłki rachunkowej, która aby była uznana za oczywistą, musi być widoczna na pierwszy rzut oka, bezsporna i niebudząca wątpliwości oraz możliwa do poprawienia bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów postępowania lub uzyskiwania wyjaśnień wykonawcy.

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie, że w celu wykazania spełnienia warunku udziału wykonawca może zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy PZP przedstawić zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji swoich zasobów - brak w SIWZ stosownych zapisów.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp może polegać na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, co zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Wprowadzono zmianę SIWZ poprzez w poz. III Warunki Udziału W Postępowaniu pkt. 5. Warunki Udziału w Postępowaniu Oraz Opis Sposobu Oceny Ich Spełniania dodano ppkt. 5.4.1.

Zmiany SIWZ zostały zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego wojaszowka.bip.krosoft.pl

Pytanie nr 3

Zamawiający dopuścił porozumiewanie się drogą elektroniczną (pkt. 1V.7 SIWZ) - prosimy o wskazanie adresu e-mail do przekazywania korespondencji.

Odpowiedź nr 3

Adres e-mail Zamawiającego: zamowienia@wojaszowka.pl

Wprowadzono zmianę SIWZ poprzez w poz. IV. Postanowienia Organizacyjne pkt. 7. Sposób Porozumiewania Się Zamawiającego z Wykonawcami Oraz Przekazywania Oświadczeń i Dokumentów dodano adres e-mail zamawiającego tj. zamowienia@wojaszowka.pl

Zmiany SIWZ zostały zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego wojaszowka.bip.krosoft.pl

Pytanie nr 4

Prosimy o jednoznaczne określenie charakteru wynagrodzenia: kosztorysowe, czy ryczałtowe.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający określa charakter wynagrodzenia kosztorysowy.

Pytanie nr 5

Wnosimy o zmianę zapisów umowy w § 13 poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”. Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane, w których wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy.

Jest to zatem zapis krzywdzący dla wykonawcy i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie.

Dokonując wykładni przepisu art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r, (Dz. U. 1964r. Nr 16, poz. 93 ze zm.) należy wskazać, iż prawo rozróżnia dwa przypadki nienależytego wykonania zobowiązania, tj. opóźnienie oraz zwłokę. Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność.

Jak wynika z poglądów judykatury wyrażonych chociażby w wyroku Sądu Najwyższego wydanego w dniu 11 lutego 2000 r. w sprawie o sygnaturze akt III KKN 166/98 (publ. LEX nr 521867) kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 kc), tj. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z nie dołożenia przez dłużnika należytej staranności (art. 472 kc), czyli jego winy w postaci, (co najmniej), niedbalstwa,

Oznacza to, że kara umowna należy się jedynie w wypadku zwłoki dłużnika (476 kc) - nie można natomiast żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikającą z art. 471 kc domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności za które dłużnik ponosi odpowiedzialność.

A zatem posłużenie się instytucją opóźnienia narazi Państwa na ewentualne podniesienie zarzutu nieważności tegoż zapisu, w oparciu o przepis art. 58 kc do jego skutków.

Niezależnie od powyższych rozważań na temat legalności niniejszych zapisów wskazać należy, iż skoro Wykonawcy zostaje narzucone całkowite ryzyko niewykonania umowy w terminie, nawet w sytuacji, gdy przekroczenie terminu wynikać będzie z przyczyn od niego niezależnych, to w pełni jest on uprawniony do żądania wyższej gratyfikacji finansowej z tytułu zawarcia i wykonania umowy o roboty budowlane, co wiązało się będzie z poniesieniem przez zamawiającego wyższych kosztów realizacji zamówienia.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający w §13 wzoru umowy (zał. nr 3 do SIWZ) zmienia sformułowania „opóźnienie” na „zwłokę”. Zmodyfikowany wzór umowy został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego wojaszowka.bip.krosoft.pl

Pytanie nr 6

Zamawiający ustanowił karę za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 15% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

W celu przywrócenia równowagi stron pomiędzy zawierającymi umowę prosimy o ustanowienie kary umownej płatnej przez Zamawiającego za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w art. 145 ustawy PZP również w wysokości 15% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający w §13 wzoru umowy (zał. nr 3 do SIWZ) po ust. 3 dodaje ust. 4 w brzmieniu:

4. Zamawiający płaci Wykonawcy kary umowne w przypadku:
 - a) za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, z przyczyn zależnych od Zamawiającego, w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień zwłoki,
 - b) odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 15 % wynagrodzenia umownego brutto. Kary nie obowiązują jeżeli odstąpienie od umowy nastąpi z przyczyn, o których mowa w art. 145 ustawy PZP.

Zmodyfikowany wzór umowy został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego wojaszowka.bip.krosoft.pl

Wójt
Sławomir Stefański