

Wszyscy zainteresowani

dot. przetargu nieograniczonego na zadanie „Przebudowa drogi powiatowej nr 1960R Krosno – Odrzykoń”.

Uprzejmie informuję, że na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. Nr 0, poz. 907 ze zm.) Gmina Wojaszówka przekazuje treść pytań i udzielonych odpowiedzi:

PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO

Pytanie nr 1

Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1 % - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej, kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r. sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością, rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianym szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej - wysokością, odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji, między poniesioną szkodą, a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale rozmiar.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający nie przychylił się do wniosku. Zapisy wzoru umowy Zamawiający pozostawi bez zmian.

Pytanie nr 2

Wnosimy o zmianę, z "opóźnienia" na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003 r. III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej, przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1, k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody". Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji

tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający w §9 wzoru umowy (rozdział III) zmienia sformułowania „opóźnienie” na „zwłokę”. Zmodyfikowany wzór umowy został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego wojaszowka.bip.krosoft.pl

Pytanie nr 3

Wnosimy o wskazanie gwarantów (banków iub tow. ubezp.), którzy udzielają zabezpieczeń możliwych do cedowania na podmioty trzecie.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie rozpoznaje rynku ewentualnych potrzeb przystępujących do postępowania przetargowego w zakresie podmiotów udzielających zabezpieczeń możliwych do cedowania na podmioty trzecie, tym bardziej, że w przedmiotowym postępowaniu ewentualne udzielenie zgody na cesję jest alternatywą występującą w szczególnych przypadkach.

Pytanie nr 4

Dotyczy wzór umowy §13 ust 2 a.) Wnosimy o jednoznaczne określenie, czy w przypadku zaistnienia wymienionych okoliczności Zamawiający wprowadzi istotne zmiany do umowy?

Odpowiedź nr 4

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami §13 ust 2 a.) w przypadku zaistnienia wymienionych w nim okoliczności Zamawiający wprowadzi istotne zmiany do umowy.

Pytanie nr 5

Czy w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (tj. jej zwiększenia). Zamawiający podwyższy cenę brutto? W związku z nieostrością stwierdzenia „dopuszcza możliwość”, prosimy o udzielenie odpowiedzi twierdzącej lub przeczącej, me rodzącej wątpliwości interpretacyjnych.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający potwierdza, że w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (tj. jej zwiększenia), Zamawiający podwyższy cenę brutto.

Pytanie nr 6

Czy w przypadku rozbieżności pomiędzy umową a załącznikami, w jakiej hierarchii należy je stosować?

Odpowiedź nr 6

Zamawiający informuję, że w przypadku rozbieżności pomiędzy umową a załącznikami Wykonawca winien zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 7

Prosimy o podanie kategorii ruchu dla drogi objętej przedmiotem postępowania aby umożliwić prawidłową wycenę.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający informuję, że droga objęta przedmiotem postępowania posiada kategorię ruchu KR 3.


Sławomir Stefański